

Traduction de l'évaluation du rapport intermédiaire SAGITER par l'agence européenne

1. Objectifs, résultats et productions > 7/10

Questions de l'agence :

Est-ce que les activités du projet sont en accord avec ses buts et objectifs, comme déclaré dans le projet originel ou dans un amendement officiel ?

Y a t-il déjà eu des résultats appréciables et définitifs dans le rapport intermédiaire ?

Réponses des évaluateurs :

- Les réunions et la communication du lot 1 (gestion du projet) sont sur la bonne voie.
- La compréhension commune de l'approche du projet, ainsi que le travail de partage des définitions du lot 2 (organisation et fonctionnement des groupes locaux) sont atteints. Les groupes locaux sont maintenant installés, cependant il n'y a qu'en France qu'un haut niveau d'activités est mis en évidence.
- Pour le lot 3, (observation/recensement, collecte de données et analyse), les résultats apparaissent seulement dans les compte-rendus des réunions. Il est maintenant essentiel qu'ils soient concrétisés dans le lot 4 (réalisation des itinéraires, expérimentation), car jusqu'à présent seulement deux sessions de formation ont été réalisées : une en France et une en Espagne.
- Il est grand temps de planifier les lots 4 et 5 (retours des expériences, adaptation, réalisation des itinéraires) pour l'automne 2015.
- Étant donné que les lots 4-6 sont légèrement en retard et ont été regroupés, il est difficile d'identifier clairement des résultats appréciables dans le rapport intermédiaire.

2. Cohérence entre le plan de travail et les activités planifiées effectuées > 6/10

Est-ce que les activités planifiées dans le plan de travail du projet déclaré à l'origine ou dans un amendement officiel, ont été mises en œuvre. Est-ce que les écarts sont correctement justifiés ?

Réponses des évaluateurs :

- Le seul amendement officiel réalisé est l'intégration du lot 4 dans le lot 1. Ceci implique qu'il n'y aura pas de coûts qui seront déclarés pour le premier partenaire. Les tableaux concernant les durées des activités actuelles et à venir divergents du plan de travail du projet, ne sont pas remplis de manière uniforme. Parmi les questions qui restent ouvertes, la programmation des lots de travail est correcte, en adéquation avec les propositions du projet originel. Ceci concerne particulièrement les lots 4-6. Si le regroupement et le travail simultané sur ces lots ont des implications financières, cela doit être discuté avec l'agence à la première occasion. Cependant, à part pour la situation peu claire du lot 4-1, le projet pourra finir dans les temps si tous les partenaires sont mobilisés pendant la période contractuelle restante. Le nombre de réunions de partenaires envisagées ont été réalisées et ont été correctement programmées. Un flyer imprimable en huit langues et un site internet en huit langues aussi sont disponibles.

3. Partenariat > 6/10

Depuis le début le partenariat validé pour réaliser le plan de travail est diversifié, et convient pour apporter des expériences divergentes à chacun. Le porteur évoque que parfois les partenaires prennent plus de temps que prévu à l'origine, pour réaliser les activités engagées, et pour les diffuser sur internet. L'aperçu des activités du projet par partenaire révèle peu d'activités de P7, P8, et P11. Il est évident que ces partenaires ont commencé un travail systématique d'installation de leur groupe local, qui est signalé par l'évaluatrice externe comme problématique pour certains, à part pour la France qui s'est appuyée sur les projets de 4 partenaires pour y arriver. L'amendement approuvé par le partenariat incluant le lot 4 dans le lot 1 ne semble pas avoir d'effet négatif sur le développement du projet.

4. Pilotage du projet > 7/10

Le projet est piloté avec des compétences certaines, et est appréciablement respecté par une séries de groupes organisés et de réunions. Parmi ceux-ci, il compte un comité scientifique et technique après fusion, un comité de suivi et un groupe de travail sur les méthodes d'enquêtes. Et particulièrement de haute importance, les groupes locaux de développement installés dans chaque pays du partenariat. Depuis le début, le temps et les efforts nécessaires à rassembler un partenariat diversifié semble sous-estimé. Cependant cet obstacle semble avoir été dépassé. D'un point de vue technique, des outils adéquats de gestion sont activement utilisés. Pour surmonter la barrière de la langue, il serait opportun de traduire tous les documents de travail en anglais et en français. Le site du projet montre que c'est quasiment fait systématiquement.

5. Gestion financière > 7/10

Pour le partenaire 11, il y a un problème de dénomination figurant dans deux sources. A miparcours du projet, il a été déclaré 236 658 € pour un plafond de 529 565 € (contre 532 785€ prévus à la sélection du projet). Cette somme doit permettre en principe d'avoir suffisamment de ressources pour mener à bien la suite du programme de travail. Toutefois certains partenaires doivent être plus investis jusqu'à la fin du programme.

6. Evaluation > **8/10**

L'évaluatrice externe a fourni jusqu'à présent 4 évaluations de grande qualité, avec la distance analytique nécessaire, avec perspicacité pour le sujet abordé, et habileté pour suggérer des solutions pratiques. Une forte implication de l'évaluatrice jusqu'à la fin du programme paraît requise pour respecter les échéances de livraison. Les processus d'évaluation interne prévus sont vraisemblables, ils seront cependant essentiellement testés pendant la prochaine phase du projet. Un suivi resserré des recommandations émises au stade de sélection du projet, notamment de la vigilance sur le calendrier des lots et des contributions de chaque partenaire, pourraient alléger les obstacles soulignés dans ce rapport d'évaluation.

7. Dissémination > 7/10

Les séminaires ont une bonne couverture médiatique et le projet est visible sur Facebook.

Cependant il n'est pas pertinent de présenter des informations de 2009 à propos d'un projet intitulé « Les savoirs agroécologiques ruraux » comme un résultat de Sagiter. Théoriquement, il est pertinent de structurer la dissémination en suivant les groupes cibles suivants : agriculteurs, les conseillers et techniciens agricoles, les formateurs et enseignants. Le principal canal de dissémination a été jusqu'à présent le site internet du projet, qui est convenablement configuré, mais qui attend encore d'héberger la majeure partie des productions du projet. Il serait opportun que SupAgro organise une formation audio-visuelle pour le partenariat afin d'améliorer et alimenter les pages internet du projet. Il serait prometteur que les partenaires lors d'un séminaire du projet, participent à un module de formation sur les base de données pour développer le site internet. Il y a une bonne délimitation théorique des groupes cibles pour assurer un impact à court et long terme, mais les mesures concrètes ne sont pas suffisamment détaillées. Sur ce point le projet n'a pas été plus développé après la phase de sélection.

Évaluation générale

<u>Commentaires généraux</u>:

Une série d'étapes méthodologiques prometteuses sont proposées pour arriver au lot 6 (écriture de l'itinéraire de formation, dissémination). Il est prévu que les outils pédagogiques utilisés soient pleinement opérationnels dans ce lot. Pour que cela se fasse en respectant le calendrier, les groupes locaux mis en place dans chaque pays, ont besoin d'être systématiquement mobilisés jusqu'à la fin de la période contractuelle.

Points forts:

Le projet montre une bonne connaissance thématique du champ abordé et donne de forts éléments conceptuels pour un programme de formation éventuellement durable, avec des ressources pédagogiques appropriées.

Points faibles:

L'évolution du projet donne l'impression d'investigations préliminaires limitées concernant la composition du partenariat, notamment au niveau de la compréhension commune du sujet de préoccupation, et au niveau des expériences de chaque partenaire, suffisamment équivalentes pour effectuer le programme proposé.

Préparation de la réunion interne sur l'évaluation de l'Agence européenne

Ordre du jour:

- 1. de prendre connaissance de la teneur de cette évaluation,
- 2. de faire le point sur le programme (partenariat, déroulement, finances),
- 3. d'ajuster et de formuler des propositions sur ces aspects, pour la suite du programme qui finira le 31 octobre 2016.

Discussions: 1h30

1. Connaissance de la teneur de l'évaluation

Désolée pour la qualité grammaticale de la traduction de l'évaluation

Lecture chemin de fer.

Avez-vous des remarques à propos de cette évaluation ? Qu'en retenez-vous ?

Sur le contenu, tous les points évoqués avaient déjà été relevés et des propositions d'amélioration ont d'ores et déjà été apportées et mises en œuvre.

- 2. Point sur le programme (partenariat, déroulement, finances),
- 3. Formulation de propositions

Partenariat

<u>Déroulement</u>

Finances