**Quelques repères pour orienter le choix de l’étude de cas, faire s’exprimer les représentations et les questionnements et organiser la mise en commun.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Questionnements et représentations initiales*****Ce qui me semble important ?******Ce qui me pose question ?*** | **Un cadre commun co-construit*****Ce que sont / ou ne sont pas pour nous l’AE et les SAE*** | **Quelques points clefs pour guider et organiser la réflexion** |
|  |  |  |
| **La nature de l’AE :**Science « inexacte », incertitude, complexité… | 🡺Besoin d’un cadre de référence « souple » | **Science du complexe** |
| **Les orientations agroécologiques :**Autonomie, complémentarités au sein du systèmeFonctions écologiques,… | 🡺Des grands principes mais pas de règle | **Regard systémique** |
| **Le lien AE et territoire :**Valorisation des ressources locales, de la parcelle au terroir, économie locale, dimension socio-culturelle… | 🡺Une insertion dans un contexte écologique et humain (économique, culturel, sociétal) | **Approche globale, locale et intégratrice** |
|  |  |  |
| **La nature des SAE :**Savoir, savoir-faire, savoir-être,… Savoirs traditionnels / culturels, d’expérience, d’innovation,… | 🡺Un champ large | **Prise en compte du vécu et de l’expérience** |
| **Les types de SAE**Adaptation au terroir, gestion d’agro-écosystèmes complexes, organisation,… | 🡺Une typologie des SAE à décliner à l’échelle du terroir | **Des entrées multiples en fonction de l’échelle d’approche** |
| **La construction des SAE :**Héritage, expérience directe, rôle de la formation et du collectif | 🡺 La place de l’imprégnation, de la transmission et de l’expérience | **Des hybridations de savoirs entre auto, hétéro et éco-formation** |
| **La mobilisation des SAE :**Echange, mutualisation, expérimentation,… | 🡺 L’importance des dynamiques individuelles et collectives | **Importance de la posture du formateur et de l’apprenant** |